Исх. №423
от 27.01.2020г.

Председателю Правления
ТСЖ «На Филевской»
Юр./ф.адрес: 121433, г. Москва,
ул. Звенигородская, д.8, корп. 1,2
ИНН/КПП 7731179941/773101001
ОГРН 1037739049622
Кудимову Н.Н

Касательно обращения по вопросу качества работ,
проведённых на объекте по адресу:
г. Москва, ул. Звенигородкая д. 8, корп. 1

Уважаемый Николай Николаевич!

В ответ на Ваше обращение по вопросу проверки результатов работ, проведённых на объекте по адресу: г. Москва, ул. Звенигородкая д. 8, корп. 1 с привлечением экспертной организации ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ», выдавшей заключение от 12.12.2019 г. (далее по тексту «Заключение») сообщаем, что специалисты нашей компании изучили данное Заключение и не находят обоснованными претензии по качеству выполненных на объекте работ. Сама проверка проведена с нарушением установленного порядка проверки результатов ремонтно-строительных работ.

Данная позиция подрядчика основывается на следующих фактах и обстоятельствах. 16.08.2019 г. между ТСЖ «На Филевской» (далее по тексту – Заказчик) и ООО «МСК – Энергия» (далее по тексту – Подрядчик) , был заключен Договор оказания услуг №007С/19 (далее по тексту – Договор). Данный Договор был заключен на основании Протокола общего собрания собственников помещений и их решения о проведении капитального ремонта общего подвального помещения жилого дома по адресу: г. Москва, ул. Звенигородкая д. 8, корп. 1. В соответствии с п. 1.2 Договора, Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по проведению капитального ремонта общего подвального помещения (1-ый этап) в соответствии со сметой (Приложение № 1), согласованной сторонами.

Работы, проведённые на объекте, были завершены в полном объеме, согласно Договору и в предусмотренные сторонами сроки. Акты о приёмке выполненных работ по форме № КС-1, КС-2, были подписаны каждой из сторон Договора без замечаний. Со стороны Заказчика претензий к выполненной работе не имелось.

Договором предусмотрены гарантийные обязательства Подрядчика, предполагающие устранение недостатков выполненных работ в установленном порядке по мере обоснованных обращений Заказчика. Наша компания подтверждает действительность этих обязательств и готовность устранять такие недостатки.

Заверяем Вас, что работы на Объекте проведены в соответствии с договором, квалифицированными специалистами Подрядчика с соблюдение строительных правил и технологий, с оформлением необходимой исполнительной документации. Подрядчиком были созданы все условия для проведения технического контроля Заказчиком. Безусловно, Подрядчик готов по просьбе Заказчика предоставить копии необходимой исполнительной документации, если экземпляры Заказчика были утрачены.

Представленное Заключение не может рассматриваться Подрядчиком, как обоснованная и юридически значимая претензия по качеству работ по следующим основаниям:

1. О произведении экспертом визуального обследования объектов, с выполнением натурных измерений, ни представитель Заказчика, ни представитель Подрядчика уведомлены не были, в результате чего стороны не имели возможности удостовериться в правильности проведенных вышеуказанных процедур. В связи с этим у Подрядчика возникают вопросы и недоверие к результатам экспертизы;
Согласно с п. 6.3 СНиП 12-01-2004 оценка соответствия выполненных работ, конструкций, участков инженерных сетей, подписание двухсторонних актов, подтверждающих такое соответствие производится совместно с исполнителем работ.
Непринятие участия представителей Подрядчика в проведении замеров, а также недостаточные документальные сведения ставят под сомнение корректность данных и результатов Заключения.
В соответствии с п.3 Заключения в перечне приборов и оборудования, использованных при проведении обследования отсутствуют данные о верификации измерительного оборудования.
В предоставленном экземпляре Заключения элементарно отсутствует подпись эксперта и печать организации;

2. Подрядчик не согласен с ведомостью фактически выполненных объемов работ, а именно считает замеры, сделанные для определения объёмов работ, выполненных по факту – некорректными.
Многие показатели в ведомости фактических выполненных работ, указанные в Заключении, не соответствуют действительности.
В частности, работы по полимерному покрытию пола, окраска стен на участке «заезд на стоянку» были выполнены в полном объеме, отличным составом от основного покрытия парковки, в соответствии с Актом выполненных работ КС-2.
Работы на участке «спуск в подвал» а именно, оклейка стен малярной сеткой, окраска стен и полов была сделана согласно смете (Приложение №1) к Договору.
Работы на участке «помещение ТП в подвале»: окраска стен была произведена в соответствии со сметой (Приложение №1) к Договору.
Также в замерах, в Заключении эксперта, не было учтено одно помещение.
3. Подрядчик считает, что приведённый расчёт стоимости работ и материалов в технической экспертизе не соответствуют приведённым в смете, что является недопустимым. В соответствии с п.2.1 Договора, стоимость работ определяется Приложением № 1 (смета).

Генеральный директор
ООО «МСК-Энергия» **Д.В. Шуркин**